



ANALÝZA VÝSLEDKŮ

MAPA ŠKOLY

## **Individuální zpráva**

Základní škola, Praha 6, Pod Marjánkou 2  
(DEHM)










INFORMACE O PROJEKTU.....	2
HLAVNÍ ZJIŠTĚNÍ .....	3
DETAILNÍ HODNOCENÍ.....	7
HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH OBLASTÍ ŠKOLY.....	8
Hodnocení jednotlivých oblastí žáky 2. stupně .....	8
Hodnocení jednotlivých oblastí rodiči .....	10
VNÍMÁNÍ VÝUKY A VYUČUJÍCÍCH.....	12
Vnímání výuky a vyučujících žáky 1. stupně.....	12
Vnímání výuky a vyučujících žáky 2. stupně.....	14
Vnímání výuky a vyučujících rodiči .....	16
REFLEXE DISTANČNÍ VÝUKY.....	19
Reflexe distanční výuky z pohledu žáků 2. stupně .....	19
Reflexe distanční výuky z pohledu učitelů.....	19
Reflexe distanční výuky z pohledu rodičů.....	20
ATMOSFÉRA A SOCIÁLNÍ KLIMA ŠKOLY .....	21
Vnímání atmosféry a sociálního klimatu školy žáky 1. stupně.....	21
Vnímání atmosféry a sociálního klimatu školy žáky 2. stupně .....	22
Atmosféra školy z pohledu vyučujících.....	23
Atmosféra školy a chování žáků z pohledu provozních zaměstnanců.....	24
SPOKOJENOST RODIČŮ ŽÁKŮ SE ŠKOLOU.....	25
Důvody rodičů pro volbu vaší školy.....	25
Způsob komunikace se školou, který rodiče preferují.....	25
Celková spokojenost rodičů se školou.....	25
SPOKOJENOST VYUČUJÍCÍCH.....	26
Klíčové faktory ovlivňující zaměstnaneckou spokojenost vyučujících.....	26
Jak vyučující vnímají vedení školy .....	27
Nákup pracovního vybavení vyučujícími z vlastních zdrojů.....	28
Jak vyučující vnímají náročnost své práce.....	28
Celková zaměstnanecká spokojenost vyučujících.....	29
SPOKOJENOST PROVOZNÍCH ZAMĚSTNANCŮ .....	30
Pracovní podmínky z pohledu provozních zaměstnanců .....	30
Pracovní vztahy na škole z pohledu provozních zaměstnanců.....	30
Celková spokojenost provozních zaměstnanců na škole.....	31

## INFORMACE O PROJEKTU

**772** Počet dotazníků zpracovaných za vaši školu

**112** Počet škol, s nimiž v této zprávě srovnáváme vaše výsledky

## POČTY RESPONDENTŮ

		Vaše škola 	Všechny školy 
	Žáci 1. stupně	<b>275</b>	27 769
	Žáci 2. stupně	<b>198</b>	22 445
	Rodiče	<b>241</b>	35 377
	Učitelé	<b>39</b>	5 470
	Provozní zaměstnanci	<b>19</b>	1 413

## JAK SE ZORIENTOVAL VE ZPRÁVĚ

**Aplikace** – mapaskoly.cz, sekce Výsledky

**Zeleně** zvýrazněný text – v čem se škola daří

**Růžově** zvýrazněný text – na čem by bylo dobré zapracovat

## HLAVNÍ ZJIŠTĚNÍ

## SPOKOJENOST S FUNGOVÁNÍM JEDNOTLIVÝCH OBLASTÍ ŠKOLY

- # Žáci 2. stupně jsou značně nadprůměrně spokojeni se zařízením školy: se sportovním vybavením a vnitřními prostory je spokojeno 93 %, s toaletami a umývárkami 76 %. Několik žáků uvádí, že chybí toaletní papír.
- # Nadprůměrně spokojeni jsou žáci 2. st. s nabídkou volitelných předmětů (83 %).
- # S jídelnou, zejména s kvalitou jídel, není spokojeno 66 % žáků a 55 % rodičů.
- # Podprůměrně spokojeni jsou žáci 2. st. vyučujícími a s výukou informatiky.
- # Rodiče jsou podprůměrně spokojeni s vedením školy (spokojeno je 74 %) a také s komunikací s třídním učitelem, ačkoli zde spokojenost uvádí 91 %.

## VÝUKA

- # Nejvíce oblíbenými předměty na 1. st. jsou tělesná výchova (zejména v 1. B, 2. C a 3. B), výtvarná výchova (zejm. v 3. B a 5. C) a matematika (v 1. C a 4. B). Nadprůměrně oblíbené jsou pracovní činnosti v 1. C, 3. B a 5. C a cizí jazyk v 5. C.
- # Nadprůměrně neoblíbená je na 1. st. hudební výchova, zejm. v 4. A, 5. A a 5. C. Značně neoblíbený je český jazyk v 4. B a 5. C a matematika v 4. A.
- # Žáci 1. A mají v nadprůměrně neoblíbě téměř všechny předměty a učivo je baví podprůměrně. Také mají méně rádi své učitele a tvrdí o nich, že jim méně pomáhají.
- # Podprůměrně své učitele hodnotí ještě žáci 4. C a jsou navíc výrazně podprůměrně rádi za svého třídního učitele. Naopak nadprůměrně učitele hodnotí zejm. žáci 2. C.
- # Na 2. stupni se nejvíce daří výuce angličtiny, druhého cizího jazyka, češtiny a tělesné výchovy. Za styl výuky a vstřícnost oceňují učitele AJ především v 7. C, 8. A a 9. C, učitele ČJ v 6. B, 8. A, 8. B a 9. C. Zejména za styl výuky oceňují učitele 2. cizího jazyka v 6. roč., 7. B a 8. B a TV v 8. B, ale také učitele dějepisu v 6. A, 7. B a 8. B.
- # Na 2. st. se velmi nedaří výuce matematiky a zeměpisu. Za styl výuky, nevstřícnost i přetěžování domácí přípravou je negativně hodnocen učitel MA zejm. v 6. A, 6. B, 8. B a 8. C a učitel ZE v 6. B, 7. A a 7. B. Za styl výuky je negativně hodnocen také učitel hudební výchovy v 6. C a 7. A a chemie a fyziky v 8. B a 8. C.
- # Rodiče mají větší výhrady k výuce MA na 2. st. Naopak značně nadprůměrně jsou spokojeni s výukou ČJ na obou stupních a s AJ a dalším cizím jazykem na 2. stupni.
- # Návrat do školy po distanční výuce byl snadný pro nadprůměrnou část žáků (33 %), problematické však bylo velké množství testů v některých třídách.

## ATMOSFÉRA A SOCIÁLNÍ KLIMA ŠKOLY

- # Na 1. st. jsou zcela průměrné vztahy – k posměchu či ubližování dochází často dle 17 % dětí, nadprůměrně v 4. C. Ubližování na internetu je ojedinělé, nadprůměrné jen v 1. A, kde ho zažila pětina dětí. V této třídě žáci navíc mají méně kamarádů.
- # Strach z dospělých na 1. stupni občas pocítuje 18 % žáků, strach z dětí jen 16 %.
- # Podprůměrná část žáků 2. st. důvěřuje dospělým osobám na škole a podprůměrná část si myslí, že je na škole dospělý, který umí dobře řešit šikanu.
- # K fyzickému ubližování dochází na 2. stupni podprůměrně, k slovnímu ubližování, k ubližování na internetu a k šikaně v průměrné míře. Nejlepší vztahy jsou v 6. C a 8. A, nejhorší v 6. B, kde dochází k častějšímu ubližování.
- # Na škole panuje dobrá atmosféra podle všech učitelů i téměř všech provozních zaměstnanců. Ti však občas mívají problémy s chováním některých žáků i učitelů.
- # Vztahy během distanční výuky zůstaly podle většiny respondentů stejné, případně se změnilo spíše k lepšímu.

## SPOKOJENOST RODIČŮ SE ŠKOLOU

- # Při volbě školy brala největší část rodičů ohled na její pověst, vzdálenost a zaměření.
- # Více informací o chování dítěte by si přálo dostávat 35 % rodičů, zejména o chování v kolektivu a slovní hodnocení prospěchu.
- # Téměř tři čtvrtiny rodičů preferují jako formu komunikace emailové zprávy.

## ZAMĚSTNANECKÁ SPOKOJENOST

- # Nejdůležitější pro celkovou spokojenost v zaměstnání učitelů jsou vztahy ve sboru a přístup vedení. S oběma panuje vysoká spokojenost. Nadprůměrně jsou učitelé spokojeni s podporou vedení při řešení konfliktů s rodiči.
- # Učitelé bývají nadprůměrně často vyčerpaní, dvě pětiny jsou ohroženy vyhořením.
- # Do práce chodí rádo 35 z 39 učitelů, celkově však podprůměrně rádi.
- # Provozní zaměstnanci jsou s pracovními podmínkami většinou spokojeni, ačkoli třetina uvádí, že jejich práce bývá narušována překážkami. Polovina není spokojena s finančním ohodnocením a více než polovina bývá z práce dost často vyčerpaná.
- # Necelá polovina provozních zaměst. má pocit, že vedení jejich práci neoceňuje.

### Silné stránky

- sportovní vybavení školy
- vnitřní prostory školy
- toalety a umývárny
- TV v 1. B, 2. C a 3. B; VV v 3. B a 5. C; MA v 1. C a 4. B; pracovní činnosti v 1. C, 3. B a 5. C; cizí jazyk v 5. C
- AJ v 7. C, 8. A a 9. C; ČJ v 6. B, 8. A, 8. B a 9. C; 2. cizí jazyk v 6. roč., 7. B a 8. B; TV v 8. B; DĚ v 6. A, 7. B a 8. B
- vztah žáků 2. C k učitelům
- vztahy v 6. C a 8. A
- menší strach žáků z ostatních dětí
- pověst školy

### Slabé stránky

- pedagog. kvality vyučujících na 2. st.
- výuka informatiky
- HV v 4. A, 5. A a 5. C; ČJ v 4. B a 5. C; MA v 4. A
- HV v 6. C a 7. A; CH a FY v 8. B a 8. C
- vztah žáků 4. C k učitelům
- nižší důvěra žáků 2. st. v dospělé osoby na škole
- vztahy v 1. A, 4. C a 6. B
- komunikaci třídních učitelů s rodiči
- spokojenost rodičů s vedením školy
- učitelé chodí do práce méně rádi
- finanční ohodnocení provoz. zaměst.
- vedení neoceňuje práci provoz. zam.

### Příležitosti

- zlepšit kvalitu jídel v jídelně
- zajistit dostatek toaletního papíru na záchodech
- komunikovat s rodiči formou emailu
- více informací rodičům o chování dítěte v kolektivu a slovní hodnocení prospěchu

### Ohrožení

- školní jídelna
- vztah žáků 1. A k učení a učitelům
- MA v 6. A, 6. B, 8. B a 8. C
- ZE v 6. B, 7. A a 7. B
- vyčerpání učitelů i provoz. zaměst.

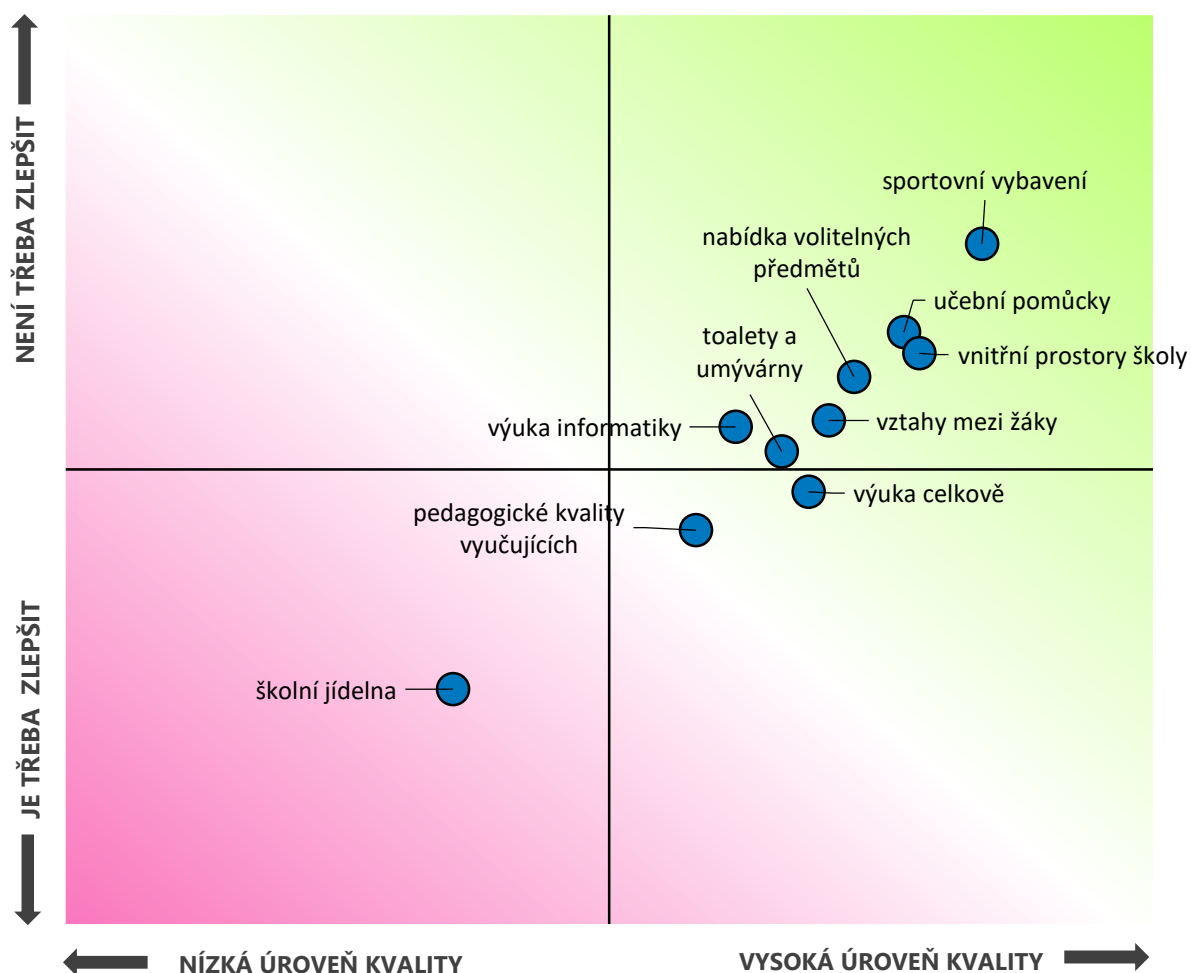


## DETAILNÍ HODNOCENÍ

## HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH OBLASTÍ ŠKOLY

### Hodnocení jednotlivých oblastí žáky 2. stupně

Žáci 2. stupně měli za úkol ohodnotit deset oblastí, které mají významný vliv na celkovou podobu a fungování školy. Nejprve hodnotili u každé oblasti úroveň její kvality a následně rozhodovali, zda podle nich je, či naopak není potřeba pracovat na jejím zlepšení. Výsledky tohoto dvojího hodnocení zachycuje graf níže.<sup>1</sup>



Jak je z grafu patrné, žáci jsou více či méně spokojeni se všemi oblastmi s výjimkou školní jídelny, která má podle nich nízkou úroveň. Většinu oblastí žáci v porovnání s ostatními školami hodnotili nadprůměrně kladně, některé poměrně výrazně (zejména oblasti týkající se zařízení školy), pouze školní jídelnu, pedagogické kvality vyučujících a výuku informatiky hodnotili

<sup>1</sup> Podrobné srovnání všech oblastí s výsledky z ostatních škol naleznete v Analytické zprávě v části „Hodnocení jednotlivých oblastí školy z pohledu žáků 2. stupně“.

podprůměrně. Níže najdete přehled nejlépe a nejhůře hodnocených oblastí a také těch, které byly v porovnání s ostatními školami hodnoceny výrazně odlišně.

Nejlépe žáci hodnotili **sportovní vybavení** školy, které je na dobré úrovni podle 93 % dětí z těch, které to byl schopné posoudit (z toho dvě třetiny jsou s ním spokojeny *rozhodně*). V porovnání s ostatními školami je spokojenost s touto oblastí výrazně nadprůměrná. Zlepšení této oblasti by uvítalo jen 16 % dotázaných.

Velmi kladně žáci hodnotili také **vnitřní prostory školy**. Ty jsou hezky a příjemně zařízené podle 93 % žáků (z toho podle necelé poloviny *rozhodně*), což je v porovnání s ostatními školami opět výrazně nadprůměrná část. Zlepšit prostory by si přesto přálo 32 % dotázaných, nejvíce žáci 7. A (uvedlo tak 13 z 23 dětí).

Co se zařízení školy týče, výrazně nadprůměrně v porovnání s ostatními školami hodnotili vaši žáci také **toalety a umývárny**. Ty jsou v dobrém stavu podle 76 % dotázaných, kteří je byli schopni posoudit. Zlepšit jejich stav by si však přálo 41 % žáků. Ti k tomu většinou psali, že na záchodech chybí toaletní papír a některé kabinky nejdou zamknout: „*to že hodně dívčích záchodů nejde zamknout nebo ani zavřít a není nikde toaletní papír*“.

Výrazně nadprůměrně žáci hodnotili ještě jednu oblast, a to **nabídku volitelných předmětů**. Ta je kvalitní podle 84 % žáků, kteří ji posuzovali (z toho podle necelé poloviny *rozhodně*). Nabídku volitelných předmětů by si i tak přálo zlepšit 35 % dotázaných.

Zcela nejhůře byla hodnocena **školní jídelna**. Ta má dobrou úroveň podle 34 % dětí, které ji byly schopné posoudit. V porovnání s ostatními školami je to však jen mírně podprůměrné hodnocení. Mezi jednotlivými třídami se však hodnocení různí. Výrazně podprůměrně ji hodnotí žáci 6. B, 6. C, 7. A, 7. C, 8. C a 9. A. Naopak žáci 8. A a 9. C jídelnu hodnotí výrazně nadprůměrně. Zlepšení jídelny by uvítalo 77 % dětí (z toho dvě třetiny *rozhodně*). V komentářích pak žáci nejčastěji upřesňovali, že by si přáli zlepšit především kvalitu jídla: „*skoro po každém jídle mi je špatně a mám průjem*“. Pár žáků také upozornilo na nepříjemné chování personálu v jídelně, přesolené jídlo a nedostatečnou hygienu (nehty v jídle).

Značně podprůměrně byly hodnoceny **pedagogické kvality vyučujících**. O tom, že jsou vyučující kvalitními pedagogy, je přesvědčeno jen 69 % žáků, kteří to byli schopni posoudit (z toho jen čtvrtina *rozhodně*). Hodnocení v jednotlivých třídách se poměrně různí. Extrémně podprůměrně pedagogy hodnotí žáci 6. B, 7. A, 8. B, 8. C a 9. B, kde polovina či více žáků nepovažuje své vyučující za kvalitní pedagogy. Značně podprůměrné hodnocení dali také žáci 7. C. Naopak výrazně nadprůměrně své učitele hodnotili žáci 8. A, kde 6 ze 7 označilo svoje učitele za kvalitní. Zlepšení pedagogických schopností vyučujících by uvítalo 58 % dětí. V komentářích pak žáci většinou psali, že by učitelé mohli látku lépe vysvětlovat, udělat výuku zajímavější: „*Myslím že někteří učitelé mají upřímně nudné hodiny, v tom smyslu, že nám jen předčítají učebnici, což je podle mě velmi neinteraktivní způsob učení a z těch hodin si nic nevezmu*.“ (8. C)

A na konec **výuka informatiky** je kvalitní podle **66 % žáků** z těch, kteří ji posuzovali. I zde je to v porovnání s ostatními školami výrazně podprůměrná část. Výrazně nadprůměrné hodnocení dávali žáci **7. C** a všech **8. a 9.** ročníků, nadprůměrně výuku informatiky hodnotili pouze žáci **6. A**. Výuku informatiky by bylo potřeba zlepšit podle 42 % žáků: „*Informatika se vyučuje jen ve třetí a šesté třídě, myslím si, že by to chtělo ji mít častěji, dítě si toho ze třetí a šesté třídy moc nevezme, myslím si, že je efektivnější ji mít ve vyšších ročnících.*“ (9. B)

## Hodnocení jednotlivých oblastí rodiči <sup>2</sup>

O hodnocení jednotlivých oblastí školy jsme požádali také rodiče žáků. Vybrali jsme čtrnáct okruhů, které mohou mít vliv na jejich celkovou spokojenost se školou. Zde naleznete srovnání těch nejlépe a nejhůře hodnocených.

Téměř se všemi oblastmi jsou rodiče více či méně průměrně spokojeni. Výjimkou je školní jídelna, vedení školy a komunikace s třídním učitelem, se kterými panuje výrazně podprůměrná spokojenost. Paradoxně nejlépe hodnocenou oblastí je právě komunikace s třídním učitelem a dále stejně jako u žáků vybavení pro tělesnou výchovu. Jen nepatrně menší spokojenost panuje s prostorami školy a se způsobem předávání důležitých informací rodičům. Zdaleka nejhůře je pak hodnocena, stejně jako žáky 2. stupně, školní jídelna.

**S komunikací s třídním učitelem** je spokojeno 91 % rodičů (z toho tři čtvrtiny *rozhodně*). V porovnání s ostatními školami je to přesto **značně podprůměrný výsledek** (vaše škola se umístila na 18. percentilu), v průměru za všechny školy spokojenost uvádí 95 % rodičů. Výrazně podprůměrná spokojenost panuje zejména na **2. stupni**, hodnocení podle jednotlivých tříd se však značně liší. Nejméně spokojeni jsou rodiče žáků **4. A** a **4. C**, nejvíce naopak **2. C**, **6. C** a **8. C**.

**S vybavením pro tělesnou výchovu** je spokojeno 98 % rodičů z těch, kteří to byli schopni posoudit (z toho více než polovina je spokojena *rozhodně*). Spokojenost v porovnání s ostatními školami je však celkově jen mírně nadprůměrná, výrazně nadprůměrná je však na **2. stupni**.

Podobně **s prostorami školy** je spokojeno 98 % těch rodičů, kteří to byli schopni posoudit (z toho dvě pětiny *rozhodně*). V porovnání s ostatními školami je to však jen mírně nadprůměrná část.

**S předáváním informací** je spokojeno 90 % dotázaných (více než polovina *rozhodně*), v porovnání s ostatními školami to ale je mírně podprůměrné množství.

Zcela nejméně a v porovnání s ostatními školami navíc i výrazně podprůměrně jsou rodiče spokojeni **s úrovní školní jídelny**. Spokojeno je jen **45 % těch rodičů**, kteří jídelnu byli schopni

---

<sup>2</sup> Podrobné srovnání všech oblastí s výsledky z ostatních škol naleznete v Analytické zprávě v části „Spokojenost rodičů s fungováním jednotlivých oblastí školy“.

posoudit (z toho jen čtvrtina je spokojena *rozhodně*). Takto podprůměrně jídelnu hodnotili rodiče obou stupňů. Stejně jako žáci nejvíce upozorňovali na kvalitu jídla, několik rodičů také napsalo, že by si za kvalitní jídlo připlatili: „*přesolené, rozvařené, zvláštní až podezřelé recepty*“; „*dítě přichází domů z oběda hladové, ani chuť a kvalita jídla není dle sdělení dítěte na dobré úrovni*“; „*malé porce, někdy nedochucené, někdy až moc pikantní*“; „*Náš syn jí často jenom polévku, protože maso je moc tvrdé a je ho málo, jídlo není dochucené, stále se střídají knedlíky, brambory a těstoviny. Jiné přílohy jako kuskus, bulgur nebo rýže vaří paní kuchařky minimálně. Také ryb je málo v jídelníčku. Další věci je, že obědy jsou moc levné, nedovedu si představit, jak se dá vařit za tak malou částku za 1 oběd. V jídelně chybí na pití obyčejná voda a čaj je moc sladký.*“

Druhá nejnižší spokojenost panuje **s vedením školy**. S ním je celkově spokojeno **74 % rodičů**, kteří ho posuzovali (z toho jen necelá třetina *rozhodně*), což je v porovnání s ostatními školami výrazně podprůměrná část (za všechny školy uvádí spokojenost 91 %). Toto výrazně podprůměrné hodnocení se týká obou stupňů a téměř všech tříd. Několik rodičů k tomu pod ot. 30 napsalo, že vedení s nimi nekomunikuje.

## VNÍMÁNÍ VÝUKY A VYUČUJÍCÍCH

## Vnímání výuky a vyučujících žáky 1. stupně

**Učivo baví** 84 % žáků 1. stupně, nadprůměrně žáky **1. B**, **2. C** a **3. A**, kde baví úplně všechny. Podprůměrně naopak žáky **1. A**, **3. B** a zejména **5. C**, kde učivo baví jen 12 z 22 dětí.

Mezi **nejoblíbenější předměty** patří tělesná výchova, kterou má v oblibě 84 % žáků, výtvarná dále výchova (uvedlo 71 % dětí) a matematika (59 % žáků). V porovnání s ostatními školami jsou u vás všechny předměty oblíbené víceméně průměrně, s výjimkou hudební výchovy, která je oblíbená výrazněji podprůměrně (má ji v oblibě 44 % vašich žáků, což je o dvanáct procentních bodů méně než za celé šetření).

Vedle výše uvedených předmětů jsou v konkrétních třídách výrazně nadprůměrně oblíbené také další předměty. Níže jsou uvedeny největší odchylky od průměru. Nutno ovšem podotknout, že někteří žáci označovali tentýž předmět současně jako oblíbený i neoblíbený. Jednoznačně tak činili žáci 3. C (např. tělesnou výchovu má rádo 19 z 21 dětí a současně nemá rádo 10 žáků). Odpovědi těchto žáků je tedy potřeba brát s rezervou – předměty, kde se oblíbenost a neoblíbenost překrývá u většího počtu žáků, jsme pro úplnost sice uvedli, ale necháváme je nezvýrazněné.

**Tělesná výchova** je nejvíce oblíbená v **1. B**, **2. C**, **3. B** a **3. C**, kde ji takto označilo aspoň 90 % žáků.

**Výtvarná výchova** se těší nadprůměrné oblibě zejména v **3. B**, kde ji označilo 19 z 22 dětí, a v **5. C**, kde ji vybralo 17 z 22 žáků.

**Matematika** je výrazně nadprůměrně oblíbená v **1. C** (uvedlo 19 z 22 žáků) a **4. B** (uvedlo 19 z 23 žáků).

Značně oblíbené jsou **pracovní činnosti** v **1. C**, **3. B**, **3. C** a **5. C**, kde je označilo kolem tří čtvrtin žáků.

Za pozornost stojí vysoká obliba **cizího jazyka** v **5. C**, kde ho má v oblibě 16 z 22 žáků.

Samostatnou kapitolu tvoří žáci **3. A**, kteří jako oblíbený předmět uváděli ve výrazně nadprůměrné míře všechny předměty s výjimkou matematiky (tu označily „jen“ dvě třetiny dětí, tedy průměrné množství). Výsledek je však pravděpodobně zkreslený skutečností, že na tuto otázku odpovědělo celkem jen šest žáků.

Žáci měli také uvést, zda mají nějaké **neoblíbené předměty**. Celkově nejčastěji uváděným neoblíbeným předmětem je na vaší škole **hudební výchova**, kterou označilo 29 % žáků 1. stupně (v porovnání s ostatními školami je to o devět procentních bodů více). Dále český jazyk, který uvedlo 28 %, což je naopak o šest procentních bodů méně, než je průměr za všechny školy. Zbylé předměty vaši žáci označovali víceméně v průměrném rozsahu.

Neoblíbenost předmětů se v jednotlivých třídách různí. Níže najdete největší odchylky od průměru.

**Hudební výchova** je nadprůměrně neoblíbená ve **4. A** (uvedly dvě pětiny), v **5. A** a v **5. C**, kde tak uvedla polovina dotázaných.

**Český jazyk** je nadprůměrně neoblíbený ve **4. B** (označila ho polovina dětí), a zejména pak v **5. C**, kde ho uvedly dvě třetiny žáků. V obou třídách je to současně nejvíce neoblíbený předmět.

Za pozornost stojí vysoká neoblíbenost **matematiky** ve **4. A**, kde ji označilo 10 z 23 žáků, a je tak nejvíce neoblíbeným předmětem této třídy.

Samostatnou interpretaci zaslouží třída **1. A**, kde **s výjimkou češtiny a tělocviku označovali žáci všechny předměty jako neoblíbené výrazně častěji** (každý uvedlo kolem třetiny žáků, cizí jazyk pak dokonce polovina dětí).

Žáci **3. C** jako neoblíbené označovali v nadprůměrné míře hned několik předmětů: češtinu, všechny výchovy (TV, HV, VV) a pracovní činnosti. Tyto předměty uvedla necelá polovina dětí. Jak již však bylo řečeno výše, větší množství žáků této třídy označovalo tytéž předměty současně jako svoje oblíbené i neoblíbené. Výsledky tedy mohou být zavádějící.

Na otázku, zda **mají rádi učitele, kteří je učí**, odpovídali vaši žáci mírně podprůměrně. *Všechny* má rádo 57 % dotázaných, *jenom některé* pak zbytek dětí s výjimkou tří, kteří nemají rádi *nikoho*. Značně podprůměrně mají své učitele rádi žáci **1. A**, **4. C** a **5. A**, naopak v nadprůměrné oblibě mají své učitele žáci **2. C** a **3. A**. Pod otázkou 13 v Aplikaci žáci psali jména konkrétních učitelů, které mají rádi. Jmen opakovaně uvedli asi sedm, většinou se opakovala v rámci tříd (konkrétně viz Aplikace).

Žáci měli zhodnotit, zda je **učitel při hodině nechá říct, co si myslí**. Odpověď *ano, často* zvolilo 64 % dětí, *jenom občas* vybralo 29 % dotázaných. Zbýlých 7 % žáků tvrdí, že je učitelé při hodině *skoro vůbec* nenechají říct, co si myslí. Celkové rozložení odpovědí je v porovnání s ostatními školami mírně nadprůměrné. Výrazně nadprůměrně kladně takto hodnotili své učitele žáci **1. C**, **2. C**, **4. B** a **5. C**. Naopak výrazně podprůměrné hodnocení dali žáci **3. B** a **4. C**.

**Učitelé žákům pomáhají, když si nevědí rady** podle 79 % dotázaných *často*, podle 18 % *jenom občas*. Zbýlých sedm žáků tvrdí, že jim učitel *skoro vůbec* nepomáhá. Podobně jako u předchozí otázky i u této je celkové hodnocení vaší školy nepatrně nadprůměrné. Výrazně nadprůměrně z tohoto pohledu hodnotili své učitele žáci **2. C** a **4. C**. Naopak výrazně podprůměrné hodnocení dali žáci **1. A** a **3. A**.

**Za svého třídního učitele jsou rádi** všichni žáci s výjimkou 11 dětí. Sedm z těchto dětí je žáky **4. C**.

## Vnímání výuky a vyučujících žáky 2. stupně

Dotazník za 9. A vyplnili jen tři žáci, za 9. B čtyři žáci. Do výsledků za celý stupeň jsou zahrnuti, avšak při porovnání jednotlivých tříd jsme je nebrali v úvahu; s ohledem na jejich nízký počet nejsou výsledky za celou třídu reprezentativní. Také žáků 8. A odpovídalo jen osm – jejich výsledky jsme do hodnocení samostatných tříd zahrnuli, ale je třeba je brát s rezervou.

**Ve se třídě učí a pracuje** dobře celkem 81 % žáků 2. stupně (z toho čtvrtině *skvěle*, zbytku *spíše dobře*). Zbylým 37 žákům se pracuje špatně, z toho však jen dvěma *úplně špatně*. V porovnání s ostatními školami se vašim žákům ve třídě celkově pracuje jen nepatrně nadprůměrně. Zvláště dobře se pracuje žákům 6. A, 7. C, 8. A a 9. C. Naopak výrazně podprůměrně se ve třídě učí a pracuje žákům 8. C, kde se devíti z 16 dětí pracuje špatně.

Mezi **nejoblíbenější předměty** patří na 2. stupni stejně jako na prvním **tělesná výchova**, kterou uvedly tři čtvrtiny žáků. Další v pořadí je **angličtina**, kterou má v oblibě 54 % žáků, a ještě **další cizí jazyk**, který uvedlo 52 %. Všechny tyto tři předměty jsou navíc na vaší škole oblíbené ve značně nadprůměrné míře. Co se zbylých předmětů týče, jejich oblíbenost je průměrná či podprůměrná.

**Žáci za zajímavou výuku oceňují učitele** především **angličtiny** (43 %) a **češtiny** (42 %), v obou případech v porovnání s ostatními školami ve výrazněji nadprůměrné míře. Značně nadprůměrně žáci hodnotí ještě učitele **tělesné výchovy** (39 %) a **dalšího cizího jazyka** (35 %).

Mezi předměty, ve kterých **učitelé vycházejí žákům hodně vstříc**, takže se nebojí požádat o pomoc, patří zejména angličtina, kde tak uvedlo 46 % dětí, a čeština, kterou označilo 45 % dotázaných. Hodnocení těchto učitelů je však v porovnání s ostatními školami spíše průměrné. Výrazně nadprůměrně z tohoto pohledu hodnotili žáci učitele **dalšího cizího jazyka** (označilo ho 32 %).

Oblíbenost předmětů a hodnocení učitelů je v jednotlivých třídách různé. Níže najdete největší odchylky od průměru.

Učitel **angličtiny** je nadprůměrně oceňován za styl výuky zejména v 6. C, za vstřícnost v 6. B a 7. B (v 6. roč. tak uvedla polovina dětí, v 7. B dvě pětiny). Za obě tyto vlastnosti učitele oceňují žáci 7. C (polovina), 8. A (4 ze 7 za výuku, 6 za vstřícnost) a 9. C (8 z 10 za výuku, 6 za vstřícnost). Tři pětiny žáků 6. B a 6. C mají navíc angličtinu jako oblíbený předmět, stejně jako tři čtvrtiny žáků 7. A a 7. C. „*oceňuji paní učitelku na angličtinu nerozmazluje ale je hodná a vychází mi vstříc*“ (6. B).

Učitel **druhého cizího jazyka** je za způsob výuky nadprůměrně hodnocen zejména ve všech 6. ročnicích, kde tak uvedlo kolem dvou pětín žáků. V 6. A ho navíc dvě pětiny považují za vstřícného. Ve všech těchto třídách je druhý cizí jazyk také nadprůměrně oblíbený (v 6. A a v 6. C pro dvě třetiny dětí a v 6. B pro dvě pětiny). Extrémně oblíbený je v 7. B, kde ho tak



označily tři čtvrtiny žáků a kolem poloviny dětí učitele oceňuje jednak za styl výuky, jednak za vstřícnost. Značně oblíbený je druhý cizí jazyk ještě v 8. A a 8. B, kde tak uvedla polovina žáků. V 8. A ho navíc polovina dětí považuje za vstřícného, v 8. B oceňují učitele za vstřícnost i výuku dvě pětiny dětí. „*Německý jazyk -super zábavná hodina, někdy hrajeme i hry, což mě moc baví*“ (8. A).

Učitele **češtiny** oceňují především žáci 6. ročníků, a to za vstřícnost (uvedly tak dvě pětiny dětí). Tři čtvrtiny žáků 6. B navíc oceňují styl výuky tohoto učitele. Velmi kladně hodnocen je také žáky 8. A a 8. B, kde ho za styl výuky oceňují cca tři pětiny dětí, v 8. A pak za vstřícnost navíc 5 ze 7 dětí. Výuce češtiny se velmi daří ještě v 9. C, kde učitele za styl výuky oceňují čtyři pětiny žáků, za vstřícnost tři pětiny.

Učitele **tělesné výchovy** za styl výuky oceňuje polovina žáků 6. C a 7. C a dvě třetiny žáků 8. B. Tělocvik je pak extrémně oblíbený v 6. A a v 6. C, kde ho tak označili téměř všichni žáci.

Za pozornost stojí výuka **dějepisů**, a to v 6. A, 7. B a 8. B, kde polovina žáků považuje výuku za zajímavou. V 6. A polovina žáků označila učitele jako vstřícného, v 8. B to byly dokonce tři pětiny dětí. V 6. A je dějepis navíc oblíbeným předmětem tří pětín žáků.

Předmětem, ve kterém **učitelé podávají látku nudně a nezajímavě**, je na 2. stupni v první řadě **matematika**, kterou uvedlo 57 % dětí, což je v porovnání s ostatními školami více než dvojnásobek. S velkým odstupem, i když také výrazně nadprůměrně často, označovali žáci **zeměpis** (39 %) a s dalším odstupem, ale stále výrazně nadprůměrně často ještě **hudební výchovu** (uvedlo 28 %).

Mezi předměty, kde se **žáci učitelů raději na nic neptají**, protože by byli nepříjemní, jednoznačně dominuje opět **matematika** se 36 % hlasů a s větším odstupem pak opět **zeměpis** s 27 %. Oba tyto předměty navíc vaši žáci označovali nadprůměrně často (o sedmáct a šestnáct procentních bodů častěji, než je celkový průměr za všechny sledované školy).

**Přetěžování domácí přípravou** se cítí žáci 2. stupně především opět u **matematiky**, kde tak uvedlo 37 %, což je o jedenáct procentních bodů více, než je průměr za všechny zapojené školy. Nadměrné zatížení, a to také v nadprůměrné míře, cítí ještě žáci u **češtiny** (28 %) a **zeměpisu** (26 %).

Hodnocení učitelů a výuky je v jednotlivých třídách opět různé. Níže najdete největší odchylky od průměru, které stojí za pozornost.

Učitel **matematiky** je negativně hodnocen zejména v 6. A, 6. B, 7. A, 8. B, 8. C a 9. C, a to jak za styl výuky, tak téměř ve všech třídách navíc za nevstřícnost i přetěžování náročnou domácí přípravou. Za styl výuky ho v těchto třídách negativně hodnotily tři až čtyři pětiny žáků (nejvíce v 6. B a 9. C). Jako nevstřícného ho s výjimkou 9. C v těchto třídách označily jedna až dvě třetiny dětí (nejvíce v 6. B, 8. B a 8. C). Přetěžováno domácí přípravou se v těchto třídách s výjimkou 7. A cítí být dvě pětiny až tři čtvrtiny žáků (nejvíce v 8. B). „*Nelíbí se mi nezajímavé a chaotické*“

vedení hodin matematiky a s paní učitelkou nejsem spokojená.“ (6. A); „Na matematice učitelka nabízí půjčení pravítek za opravové peníze. Půjčení stojí přibližně jako jejich cena v papírnictví. Také paní učitelce vadí pouhé zívání z unavenosti přesto že je to náznak probírání a zvýšené pozornosti, žádá aby jsme si alespoň dávali ruku před pusou, to ale děláme a i přes to je naštvaná.“ (6. B); „Paní učitelka nedovede látku naučit a je nepříjemná. Neodpovídá na otázky žáků.“ (7. A); „výuka matematiky neprobiha systematicky, ve chaotická a látka se v hodinách neda pochopit“ (8. B); „paní učitelka sama někdy nechápe látku, ztrácí se, velmi VELMI náladová, zasedlá na studentech, neustále někoho diagnostikuje s mentálními chorobami, neustálé písemky a hlavně nedokáže látku vysvětlit takže se musíme učit všechno sami doma abychom nepropadali“ (8. C).

Učitel **zeměpisu** je negativně hodnocen zejména žáky **6. B**, **7. A** a **7. B**, a to za styl výuky, za nevstřícnost i za přetěžování náročnou domácí přípravou. Dvě třetiny žáků 6. B považují jeho styl výuky za nudný a učitele za nevstřícného, dvě pětiny jsou přetíženi náročnou domácí přípravou. V 7. A styl výuky nevyhovuje třem pětinažáků, necelá polovina považuje učitele za nevstřícného a je přetížena domácí přípravou: „hodně zlá paní učitelka“; „na zeměpis dostáváme moc dlouhý a náročné na zpracování a nepřínosné úkoly.“ Obdobně v 7. B styl výuky považuje za nudný 15 z 22 žáků, 13 označilo učitele za nevstřícného a 16 se cítí být přetěžováno domácí přípravou: „Paní učitelka na zeměpis nám dává moc úkolů neumí vysvětlit látku a taky dává hodně dlouhé a těžké testy.“

Učitel **hudební výchovy** je nadprůměrně negativně hodnocen pouze za styl výuky, a to zejména v **6. C** a **7. A**, kde tak uvedla polovina dětí, a v **7. C**, kde tak uvedly dvě pětiny žáků.

**U českého jazyka** se cítí být někteří žáci přetěžováni náročnou domácí přípravou, a to zejména žáci **7. A** (uvedlo 16 z 23) a **7. B** (10 z 22).

Za pozornost stojí ještě výuka **chemie** a **fyziky** v **8. B** a v **8. C**, jejichž styl výuky společně s matematikou žáci hodnotili extrémně negativně (na rozdíl od ostatních předmětů). V 8. B výuku chemie považují za nudnou tři čtvrtiny žáků a výuku fyziky dvě třetiny dětí. V 8. C oba předměty takto označily čtyři pětiny žáků: „v těchto hodinách je velmi nudně a nezajímavě podáno učivo. Hlavně v chemii kde to nikdy není dostatečně vysvětlené, abychom hned druhý den přešli na test. V tomto předmětu je mezi vysvětlením a testem velmi krátká doba a p.uč. hrozně otráveně a nudně vysvětluje učivo.“

Všechny poznámky žáků k výuce najdete v Aplikaci pod otázkou 40. Na učitelku matematiky si stěžují žáci 6. A a 6. B také pod otázkou č. 45, zejména za vybírání peněz za zapůjčení rýsovacích pomůcek a za snižování známek za údajně neořezané tužky.

Vnímání výuky a vyučujících rodiči

**Větší výhrady k výuce** mají rodiče především u **matematiky** na **2. stupni** – výhrady uvedlo 29 z 69 dotázaných, což je v přepočtu o třicet procentních bodů více, než je průměr na 2. stupni za všechny sledované školy. Mají je však jen rodiče žáků některých tříd, zejména **6. B**, **7. A**, **8. B**,

8. C a 9. A, kde tak uvedla polovina až dvě třetiny rodičů. V tomto hodnocení se víceméně shodují se svými dětmi (viz výše). Někteří rodiče k tomu nechali slovní vysvětlení: „paní učitelka neumí vysvětlit látku, zaujmout, chivá se zvláště (např. jen tak roztrhla některým dětem sešit při jejich kontrole), nechce kvůli ní chodit do školy, neumí se s dětmi domluvit“ (6. B); „upřednostňuje se mechanické počítání a geometrie před logickými úlohami“ (6. B); „Žáci jsou v matematice pozadu a umí málo. Ukazuje se především ve srovnání cermat. Opakovaně se děti vyjadřují, že vyučující odmítá vysvětlovat látku a klade tak větší nároky na rodiče.“ (7. A); „paní učitelka odmítá komunikovat ("Nebavím se s tebou", "Ne, je to takhle"), neumí vysvětlit probíranou látku, musíme platit doučování, neumí uznat vlastní chybu, omyl svádí na třídu, dává do testu neprobranou látku, občas není ochotná něco nového znovu vysvětlit-pak to řeší zadáním na doma, ať si to děti dohledají samy“ (8. B); „slovní úlohy pedagog vynechává, hodiny děti nebaví, často se učitel zapovídá o nepodstatných věcech mimo matematiku“ (8. C); „látku špatně vysvětluje“ (9. A).

Ojediněle pak mají v některých třídách rodiče výhrady k dalším předmětům. Jedná se o češtinu ve 4. A, kde má výhrady 5 ze 14 dotázaných a o chemii a fyziku v 8. C, kde výhrady uvedli 4 z 6 rodičů: „V chemii děti nedělají pokusy, což by je zrovna lákalo. Nikdy nevyužily vybavení laboratoře. Fyzika - nudný výklad, opisování z tabule, žádné pokusy.“

Všechny výhrady, které rodiče k výuce mají, najdete v Aplikaci pod ot. 17. Několik rodičů pod ot. 30 si navíc stěžuje, že škola příliš zaměřená na výkon a styl výuky zastaralý, a také upozorňuje na to, že mezi pedagogy jsou velké rozdíly v kvalitě.

Naopak **obzvláště spokojeni s výukou** jsou rodiče na **1. stupni** nejvíce a současně značně nadprůměrně s češtinou (uvedlo 41 %). Poměrně vysoká, ačkoli průměrná spokojenost panuje ještě s výukou matematiky (uvedlo 35 %). Na **2. stupni** jsou rodiče obzvláště spokojeni s angličtinou (uvedlo 29 ze 73 rodičů), s dalším cizím jazykem (26 rodičů) a s češtinou (24 rodičů). Se všemi těmito předměty je spokojenost na 2. st. v porovnání s ostatními školami značně nadprůměrná.

S češtinou jsou výrazně nadprůměrně spokojeni zejména rodiče žáků 2. B, 2. C, 3. A a 5. C, kde tak uvedly cca tři pětiny rodičů, a nejvíce 9. A, kde jsou spokojeny dokonce čtyři pětiny.

Nadprůměrně vysoká spokojenost s výukou matematiky panuje v 2. B a 3. A, kde tak uvedly tři pětiny rodičů, a v 5. C, kde tak uvedly čtyři pětiny.

S výukou angličtiny jsou spokojeni rodiče zejména v 5. C, 7. A a 9. A, kde tak uvedlo kolem tří pětín dotázaných.

Výuku dalšího cizího jazyku oceňují zejména rodiče žáků 5. C, 6. C, 7. B a 9. A, kde tak uvedly dvě až tři pětiny rodičů.

Řada rodičů k tomu nechala i slovní hodnocení: „pani učitelka ve druhé třídě je úžasná, všechny její předměty jsou na velmi dobré úrovni.“ (2. B); „Krásně vedené hodiny- mohu posoudit i z on-line vyučování, množství informací navíc, individuální přístup k rychlejším a pomalejším žákům.“

(2. C); „Celkově způsob výuky paní učitelky (třídní učitelka) ve všech uvedených předmětech, její přístup k dětem, snaha udělat výuku zajímavou a přínosnou, vedení žáků k samostatnosti, využívání moderních vyučovacích metod.“ (3. A); „Třídní učitelka je skvělá, dokáže děti zaujmout a nadchnout je pro probíranou látku. Stejně tak jsem velmi spokojena s výukou jazyků.“ (5. C); „SPANELSKY JAZYK- velmi mila pani ucitelka,zabavna vyuka“ (7. B).

Všechny důvody své spokojenosti, které rodiče k výuce uvedli, najdete v Aplikaci pod ot. 19.

Rodiče měli zhodnotit **nároky, které škola klade na dítě**. Z těch, co to byli schopni posoudit, si 73 % myslí, že škola není náročná. Nároky by však zvýšily jen necelé dvě pětiny z nich (62 ze 170). Zbýlých 63 rodičů se domnívá, že škola je pro dítě příliš náročná, nároky by snížilo ovšem jen sedm z nich. Nároky by tedy ponechalo 70 % rodičů.

## REFLEXE DISTANČNÍ VÝUKY

### Reflexe distanční výuky z pohledu žáků 2. stupně

Žáci měli zhodnotit, jaký pro ně byl **návrat do školy** po skončení distanční výuky. Odpovědi byly velmi různorodé, celkově však byl návrat v porovnání s ostatními školami **snadný pro nadprůměrnou část vašich žáků**. Konkrétně celkem 33 % dětí uvedlo, že návrat pro ně byl jednoduchý (z toho pro třetinu *rozhodně jednoduchý*, pro zbytek *spíše jednoduchý*). Pro dalších 28 % byl naopak obtížný (z toho pro dvě třetiny dětí *spíše obtížný*, pro zbytek *rozhodně obtížný*). Zbývajících 39 % žáků vybralo odpověď *tak napůl*. Nejhuře návrat zvládali žáci **8. C**, kde byl obtížný pro polovinu dotázaných, a **6. B**, kde byl návrat těžký pro více než dvě pětiny dotázaných. Téměř pro všechny třídy však byl návrat do školy nadprůměrně snadný.

**Vztahy s učiteli** během distanční výuky se podle 69 % žáků nezměnily. Dalších 20 % dětí uvádí, že se zlepšily, podle 11 % se naopak zhoršily. Největší zhoršení uvádí žáci **8. B** a **8. C**, kde k němu došlo podle pětiny dotázaných. Naopak k největšímu zlepšení vztahů žáků s učiteli došlo v **7. B**, **9. B** a **9. C**.

**Vztahy se spolužáky** se proměnily více než vztahy s učiteli, ale také většinou k lepšímu. Zlepšení uvedlo celkem 29 % žáků, zhoršení jen 14 % dětí. Podle zbylých 57 % zůstaly vztahy stejné. K největšímu negativnímu posunu došlo v **8. A**, kde 3 z 8 žáků uvádí zhoršení a pouze jeden zlepšení vztahů. Naopak k největšímu pozitivnímu posunu došlo v **6. B** a **7. A**, kde zlepšení vztahů uvedly dvě pětiny dětí.

Žáci mohli vlastními slovy napsat, zda mají **po návratu do školy z něčeho obavy**. Zcela nejčastěji psali, že z testů (je jich hodně), dále z (nedodělaných) domácích úkolů a ze známek. Několik žáků se také bojí toho, že si budou muset znovu zvyknout na školní režim a také, že nebudou něco umět či zapomenou probranou látku. Pár žáků má také obavy z brzkého vstávání a s tím spojené únavy. Všechny komentáře najdete v Aplikaci pod ot. 42.

### Reflexe distanční výuky z pohledu učitelů

**Vztahy se žáky** se během distanční výuky podle 22 z 37 učitelů nezměnily. Podle dalších 11 učitelů se jejich vztahy se žáky zlepšily, podle zbylých čtyř se však zhoršily.

Naprosto stejně učitelé hodnotí **změnu vztahů s kolegy**.

**Vztahy s rodiči žáků** během distanční výuky hodnotili učitelé podobně jako u předchozích otázek – podle 21 pedagogů zůstaly stejné, podle dalších 13 se zlepšily a podle tří zhoršily. V porovnání s ostatními školami se vztahy s rodiči posunuly **ve výrazně nadprůměrné míře k lepšímu**.

Učitelé mohli vlastními slovy napsat, co pro ně bylo **na návratu do běžné výuky nejtěžší**. Většinou uváděli skutečnosti týkající se žáků, i když každou spíše individuálně: nesamostatnost,

lenost, drzost, nemotivovanost, „Udržet žáky na uzdě“. Pár učitelů uvedlo, že pro ně byla nejtěžší samotná změna. Všechny komentáře najdete v Aplikaci pod ot. 36.

Reflexe distanční výuky z pohledu rodičů

**Spokojeno s úrovní distanční výuky** bylo celkem 70 % rodičů (z toho necelá polovina *velmi spokojena, zbytek spíše spokojen*). Dalších 20 % bylo spokojeno *tak napůl*. Zbýlých 24 rodičů bylo nespokojeno. Co se jednotlivých tříd týče, nadprůměrně spokojeni byli rodiče žáků **2. B, 3. A, 6. C** a **9. A**. Výrazně podprůměrná spokojenost se objevila zejména v **3. B, 4. A, 4. C**.

**Obtížnost práce**, kterou mělo dítě během distanční výuky zadanou, byla podle 61 % rodičů *tak akorát*. Celkem 27 % ji považovalo za lehkou, zbylých 12 % za těžkou. Nejtěžší práci podle rodičů měli žáci **4. A**, nejlehčí **5. A**.

Rodiče mohli vlastními slovy popsat, co pro jejich **děti bylo při návratu do běžné výuky nejtěžší**. Nejčastěji uváděli, že to byl návrat k režimu (a s tím spojené dřívější vstávání a soustředění). Řada rodičů pak uváděla, že největším problémem bylo velké množství testů: „*Snaha učitelů dohnat zmeškanou látku z období lockdownu vedoucí k nepřiměřenému zatížení -- několik testů denně, na které nebylo možné stihnout se naučit, když den předtím bylo odpolední vyučování a po něm mimoškolní aktivitu (kroužek). Učitelé vzájemně nekoordinují počet testů, které hodlají žákům zadat v jediný den a nepočítají s tím, že děti mají i mimoškolní aktivity (upozornění na test pouze den předem, apod.)*“ (8. C). Pár rodičů uvedlo, že nejtěžší bylo zapojení zpět do kolektivu, další, že to bylo testování a nošení roušek. Všechny poznámky viz Aplikace, ot. 26.

Podobně mohli rodiče napsat, co **bylo během distanční výuky nejtěžší pro ně**. Nejčastěji uváděli skloubení výuky s vlastním zaměstnáním a starostí o domácnost. Hodně rodičů mělo problém s kontrolou zadané práce a se „suplováním“ učitelů. Pro několik rodičů bylo nejtěžší každodenní vaření. Pár rodičů mělo problémy s uspořádáním prostoru doma, s technikou, s motivací a psychikou dítěte (sociální odloučení). Všechny poznámky viz Aplikace, ot. 27.

## ATMOSFÉRA A SOCIÁLNÍ KLIMA ŠKOLY

Vnímání atmosféry a sociálního klimatu školy žáky 1. stupně

**Do školy chodí rádo** 97 % žáků 1. stupně (z toho polovina *hodně ráda*, druhá *jenom trochu ráda*). V porovnání s ostatními školami se však jedná o zcela průměrný výsledek. Značně nadprůměrně rádi chodí do školy žáci tříd **1. B**, **2. C** a **3. A**. Naopak výrazně podprůměrně rádi chodí do školy žáci **1. C** (10 z 22 žáků chodí do školy *jen trochu rádo* a jeden *nerad*).

Všichni žáci 1. stupně s výjimkou tří dětí mají ve třídě alespoň nějaké **kamarády**. Z toho 69 % jich má *dost*, zbytek *jenom pár*. Značně podprůměrné množství kamarádů mají ve třídě žáci **1. A** (dvě třetiny jich mají *jenom pár*).

Na otázku, zda se ve třídě mezi dětmi někdo někomu **posmívá nebo ubližuje**, žáci nejčastěji odpovídali, že se to *stane, ale jen málokdy* – uvedlo tak 68 % dětí. Dalších 17 % dětí tvrdí, že se to *nestává vůbec*, a zbylých 15 % žáků naopak uvádí, že se to stává *docela často*. Celkově však z tohoto pohledu na vaší škole panují jen nepatrně nadprůměrné vztahy. Značně nadprůměrné vztahy jsou v **3. A**, v **4. B** a v **5. C**. Extrémně podprůměrné vztahy pak panují ve **4. C**, kde k negativnímu chování dochází *často* podle 14 z 23 žáků, podle zbylých devíti pak *málokdy*. Podle poznámek žáků se v této třídě objevují neshody a provokace mezi některými chlapci: „*Kluci se nenávidí.*“ Žáci také uvedli dvě konkrétní jména (viz Aplikace, ot. 6).

**Ubližování na internetu** zažilo pouze 9 žáků, nejvíce pak v **1. A**, kde tak uvedli 4 z 20 dětí. V poznámce k tomu pouze jeden žák napsal jedno jméno (viz Aplikace, ot. 7).

Žáci měli uvést, zda je na škole nějaký **dospělý, kterého se bojí**. Většina žáků – 81 % se nebojí *vůbec*. Dalších 18 % dětí se někoho bojí, ale *jenom občas*. Zbylí čtyři žáci se pak bojí *často*. V porovnání s ostatními školami se jedná o zcela průměrný výsledek. Nadprůměrný strach pocítují pouze žáci **5. A**, kde se 3 z 29 dětí bojí *často*, dalších sedm *jenom občas*. Naopak výrazně nadprůměrně kladný výsledek zaznamenala třída **3. A**, kde se nikdo nikoho *vůbec* nebojí (ačkoli výsledek může být zkreslený skutečností, že zde odpovídalo jen šest žáků). Děti mohly napsat, koho konkrétně a proč se bojí – jména uvedlo jen pár jedinců, v podstatě se *vůbec* neopakovala (viz Aplikace, ot. 9).

Podobně měli žáci uvést, zda ve škole mají **strach z některých dětí**. Většina žáků – 83 % se nebojí *nikdy*, dalších 16 % se bojí, ale *jenom občas*, zbylí tři žáci se bojí *často*. V této otázce byla vaše škola v porovnání s ostatními hodnocena **výrazně nadprůměrně**.

Několik žáků pak na otázku, zda se **bojí ještě něčeho dalšího**, napsalo, že obědů a kuchařek: „*když si vezmu špatné jídlo strašně na mne křičí*“. Pár žáků se bojí špatných známek. Další obavy byly individuální (tma na WC, chybějící toaletní papír, testy, poznámky).

Žáci měli **školu ohodnotit** známkou podobně jako ve škole (1 = nejlepší, 5 = nejhorší). Vaše škola obdržela průměrnou známku 1,66, což je nepatrně horší, než je průměr za všechny zapojené školy (ten činí 1,59).

Vnímání atmosféry a sociálního klimatu školy žáky 2. stupně

**Do školy chodí rádo** 63 % žáků 2. stupně, výrazně nadprůměrně žáci 6. A a 7. A, podprůměrně žáci 8. C.

Ve třídě mezi spolužáky se **cítí dobře** 84 % dětí. Nadprůměrně se mezi spolužáky cítí zejména děti v 6. A, 6. C a 7. C, podprůměrně v 6. B („*Nemám ráda atmosféru v naší třídě*“), 8. C a 9. C.

**K fyzickému ubližování** na vaší škole dochází **ve výrazně podprůměrném rozsahu**. Nejčastěji žáci psali, že se to *v podstatě vůbec nestává* – uvedlo tak 60 % dotázaných. Dalších 36 % tvrdí, že se to *stává jen výjimečně*, zbylých 8 žáků uvedlo, že se to děje častěji (podle šesti *docela často*, podle dvou *skoro denně*). Výrazně nadprůměrně hodnotili vztahy z tohoto pohledu žáci několika tříd: 6. B, 6. C, 7. B, 7. C a 8. A.

**K slovnímu ubližování** dochází na vaší škole mnohem častěji než k fyzickému, ale stále v mírně podprůměrné míře. Nejčastěji žáci psali, že se to *stává výjimečně* – uvedlo tak 43 % dotázaných. *V podstatě vůbec* ke slovnímu ubližování nedochází podle 24 % dětí. Podle zbylé třetiny k ubližování dochází častěji: podle 22 % dětí *docela často* a podle 11 % dětí *skoro denně*. Výrazně nadprůměrně dobrá situace je z tohoto hlediska zejména v 6. C a 8. A, podprůměrná pouze v 6. B, kde k častému ubližování dochází podle 14 z 25 žáků.

**Ke zraňování nebo ponižování na internetu** dochází jen v omezené míře. Podle 85 % žáků se to *v podstatě vůbec nestává*, dalších 12 % tvrdí, že se to děje *spíš jen výjimečně*. Zbylých sedm žáků uvedlo, že s to děje častěji: *docela často* podle čtyř žáků, *skoro denně* podle tří. Podprůměrné vztahy z tohoto pohledu panují v 6. B a 7. B, kde k častějšímu ubližování dochází podle necelé desetiny dětí.

Žáci měli uvést, zda se na škole v tomto či minulém roce setkali se **šikanou**. Vůbec (ani z doslechu) se s ní nesešlo 65 % dotázaných. O tom, že byl někdo šikanován, slyšelo 22 % žáků. Svědkem šikany pak bylo 11 % dětí, její obětí 10 % dětí (tj. 19 žáků). Pouze dva žáci přiznali, že se účastnili šikanování někoho druhého. Nejvíce šikany se objevilo v 6. B, 6. C, 8. B a 8. C, kde obětí šikany byli vždy tři žáci. Celkově se však šikana na vaší škole v porovnání s ostatními objevuje ve zcela průměrném rozsahu. Několik žáků jako projev šikany uvedlo nadávání, posmívání, pomlouvání a urážení (někteří dodali, že kvůli vzhledu). K fyzické šikaně dochází podle žáků spíše ojediněle: „*Jeden den o velké přestávce jsme byli ve třídě a k nám přišli nějakí kluci z 6.B a začali šikanovat jednoho kluka z naší třídy. Myslím že ho mlátili ale určitě mu vyhrožovali.*“ (6. C); „*Spolužák na mě vytáhl kudlu*“ (6. B). Všechny komentáře viz Aplikace, ot. 31.

O tom, že je na škole konkrétní **dospělý, který umí dobře řešit problémy se šikanou**, je přesvědčeno 39 % dětí. Nadprůměrně jsou o tom přesvědčeni pouze žáci 6. C, naopak podprůměrně žáci 7. A, 7. C a 8. C. Několik žáků pak v Aplikaci jmenovalo pár učitelů, některá jména se však opakovala jen v rámci třídy (konkrétně viz ot. 32). Více než polovina (52 %) dětí na tuto otázku odpověděla, že na škole možná je člověk, který umí řešit šikanu, ale na nikoho



konkrétního si nevzpomněly. Zbýlých 19 žáků tvrdí, že na škole taková osoba není. V porovnání s ostatními školami byla tato otázka celkově **hodnocena výrazně podprůměrně**.

Žáci měli napsat, zda na škole nějaké **dospělé osobě důvěřují** natolik, aby se na ni obrátili s problémem nebo s žádostí o důvěrnou radu. Konkrétního člověka bylo schopno uvést 37 % dětí. Žáci uváděli různé učitele, častěji se opakovalo pouze jedno jméno, odpovědi však byly většinou dost individuální, a to i v rámci tříd (konkrétně viz Aplikace, ot. 33). Dvě pětiny žáků na otázku odpověděly, že na škole možná je taková osoba, které by se svěřily, ale nikdo konkrétní je nenapadl. Zbýlých 23 % dětí takovou osobu ve škole nemá. V porovnání s ostatními školami byla i tato otázka **hodnocena značně podprůměrně**. Nadprůměrně dobrá situace je z tohoto pohledu pouze v **9. C**, výrazně podprůměrná hned v několika třídách: **6. B, 7. A, 7. C, 8. B a 8. C**.

Za svého **třídního učitele** je rádo 90 % dětí (z toho necelé dvě třetiny *rozhodně rády*, zbytek *spíše rády*), což je v porovnání s ostatními školami víceméně průměrné hodnocení. Výrazně podprůměrně rádi jsou za svého učitele žáci **7. A** („Učitelka je občas dost přísná a nepříjemná, ale na druhou stranu látku umí dobře vysvětlit.“), **7. C** („Protože s nami má trpělivost a dobře učí ale občas je dost nepříjemná někdy i bezduvodně.“) a **8. A** („dotyčný se o nás málo zajímá a myslím si, že je to velmi líná osoba“). I v těchto třídách však zcela převažovalo kladné hodnocení. Celkově žáci na svých učitelích oceňují to, že jsou hodní, milí a dokáží toho hodně naučit (konkrétně viz Aplikace, ot. 26).

## Atmosféra školy z pohledu vyučujících

**Příjemná atmosféra** na škole panuje podle všech učitelů (z toho podle 15 *rozhodně*, podle 24 *spíše*).

I učitelé měli zhodnotit, zda je ve sboru někdo, kdo **umí dobře řešit problémy se šikanou** mezi dětmi. Kladně na otázku odpovědělo 23 z 39 učitelů, zbýlých 16 pak o nikom takovém neví. Několik učitelů v Aplikaci pod ot. 32 jmenovalo zejména jednoho člověka, který podle nich umí šikanu dobře řešit.

Atmosféra školy a chování žáků z pohledu provozních zaměstnanců

Problémy **s chováním některých pedagogů** vůči svojí osobě mívá *občas* 7 z 19 provozních zaměstnanců, jeden pak dokonce *často*: „*Nejsou soudní ve svých požadavcích na provozní zaměstnance.*“; „*neumi pozdravit....*“.

**S chováním některých žáků** vůči svojí osobě má *občas* problémy 5 z 19 zaměstnanců, jeden pak *téměř neustále*: „*nezvedaji židle*“.

Celkově je 16 z 19 provozních zaměstnanců **s mezilidskými vztahy** na škole spokojeno (pět *rozhodně*, jedenáct *spíše*). Zbylí tři jsou pak *spíše nespokojeni*.

Podobně zaměstnanci hodnotili i **atmosféru na škole** – podle 17 z 19 dotázaných je dobrá a pohodová (z toho podle šesti *rozhodně*). Zbylí dva zaměstnanci uvádí, že *spíše není*.

## SPOKOJENOST RODIČŮ ŽÁKŮ SE ŠKOLOU

### Důvody rodičů pro volbu vaší školy

Při volbě vaší školy byla pro největší část rodičů rozhodující její pověst, dojem z osobní návštěvy či doporučení jiných rodičů. Uvedlo tak 66 % dotázaných. Jen nepatrně méně rodičů (64 %) zohlednilo vzdálenost školy od bydliště. Pro 51 % bylo také rozhodující zaměření školy či třídy. Necelá třetina (32 %) pak vzala v potaz, že do školy chodí kamarád či sourozenec dítěte. Jiné důvody rodiče uváděli jen v menší míře.

### Způsob komunikace se školou, který rodiče preferují

**Více informací o chování** svého dítěte by uvítalo 35 % rodičů (zejména rodiče žáků 1. B, 4. C a 5. B, kde tak uvedla více než polovina), což je v porovnání s ostatními školami **výrazně nadprůměrná část**. Rodiče mohli napsat, co konkrétně jim chybí za zprávy. Poznámku nechalo několik rodičů – nejčastěji psali, že by je zajímaly vztahy ve třídě a začlenění dítěte do kolektivu. Několik rodičů by uvítalo i slovní hodnocení, nejen známky, a informace o tom, jak je dítě během hodiny aktivní, co mu jde a co ne. Pár rodičů také podotklo, že když se k nim nějaké informace o chování dostanou, jsou jen negativní. Pozitivní informace jim chybí.

Co se **formy komunikace** ze strany školy týče, zcela největší část rodičů – 72 % – upřednostňuje pravidelné e-mailové zprávy. Na druhém místě, i když s velkým odstupem, rodiče preferují individuální konzultace s učiteli (37 %). Dále 34 % rodičů preferuje pravidelně aktualizované internetové stránky a 31 % pravidelné rodičovské schůzky. Ostatní formy upřednostňuje jen menší část rodičů.

### Celková spokojenost rodičů se školou

Z těch rodičů, kteří to byli schopni posoudit, by svým přátelům vaši **školu doporučilo** celkem 88 % dotázaných (z toho polovina *rozhodně*).

Rodiče měli školu **ohodnotit známkou** od 1 (= nejlepší) do 5 (= nejhorší). Vaše škola obdržela průměrnou známku 1,88, což je nepatrně horší, než je průměr za všechny zúčastněné školy (ten činí 1,79).

## SPOKOJENOST VYUČUJÍCÍCH

### Klíčové faktory ovlivňující zaměstnaneckou spokojenost vyučujících

Pedagogické pracovníky jsme požádali o ohodnocení jedenácti různých oblastí, které významně ovlivňují každodenní fungování školy a zároveň mají dopad na jejich zaměstnaneckou spokojenost. Vyučující nejprve u každé ze sledovaných oblastí rozhodovali, nakolik jsou s jejím fungováním spokojeni. Následně označili ty oblasti, které mají největší vliv na jejich celkovou spokojenost v práci. Výsledky tohoto dvojího hodnocení zachycuje graf níže.<sup>3</sup> Je-li oblast v grafu úplně nahoře, označili ji všichni vyučující. Pokud je oblast úplně dole, znamená to, že ji neoznačil nikdo.

Jak je z grafu na následující stránce patrné, se všemi sledovanými oblastmi jsou vaši pedagogové spokojeni. Míra spokojenosti u většiny oblastí se příliš neliší. Důležité pro celkovou spokojenost v zaměstnání jsou však jen dvě oblasti: vztahy ve sboru a přístup vedení k pedagogům. S nimi přitom mezi učiteli panuje největší spokojenost. Žádná ze sledovaných oblastí se však v hodnocení významně neodchýlila od průměru za všechny školy zapojené do šetření. Níže najdete přehled nejlépe a nejhůře hodnocených oblastí.

Největší vliv na spokojenost v zaměstnání mají **vztahy ve sboru**. S nimi jsou spokojeni všichni dotázaní (23 je *rozhodně* spokojeno, 16 „jen“ *spíše*). Tato oblast byla v rámci školy hodnocena pedagogy ze všech nejlépe.

Velmi důležitý je pro učitele také **přístup vedení k pedagogům**. Současně se jedná o druhou nejlépe hodnocenou oblast. Spokojeno s ní je 38 z 39 učitelů (z toho 18 *rozhodně*, 20 *spíše*). Zbýlý učitel je *spíše nespokojen*.

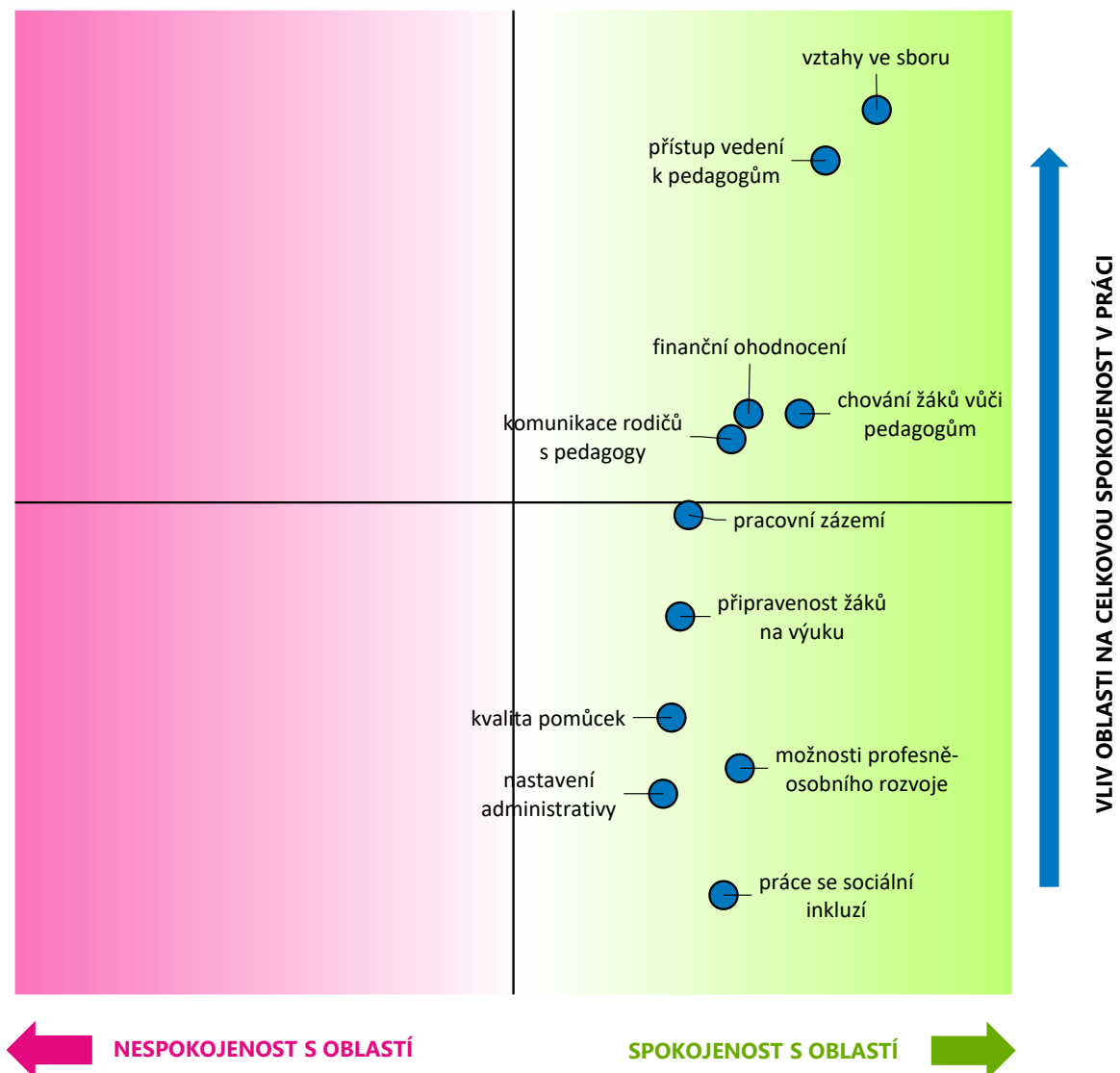
Velmi dobře bylo hodnoceno také **chování žáků vůči pedagogům**. Spokojenost uvedli opět všichni s výjimkou jednoho (z toho 15 je *rozhodně spokojeno*, 23 *spíše spokojeno*). Zbýlý učitel je opět *spíše nespokojen*.

Nejméně dobře bylo hodnoceno **nastavení administrativy**. S ním je spokojeno 31 z 39 učitelů (z toho však jen osm *rozhodně*). Ze zbývajících osmi učitelů jsou pak dva *rozhodně nespokojeni*.

Trochu lépe byla hodnocena **kvalita pomůcek** pro výuku. S ní je spokojeno 29 z 39 učitelů, z toho devět *rozhodně*. Zbýlých deset učitelů je pak *spíše nespokojeno*: „Na 1.stupni je důležitý názor, proto je to obor náročný na množství nejrůznějších pomůcek, obvykla velmi drahých. Pravděpodobně není ve finančních možnostech školy toto obsáhnout. Zároveň vnímám, že představy kolegů v této oblasti jsou velmi různorodé, proto možná nejsou požadavky větší měrou naplněny.“ Kvalita pomůcek i nastavení administrativy však mají na celkovou spokojenost v zaměstnání malý vliv.

---

<sup>3</sup> Celkové srovnání všech sledovaných oblastí naleznete v Analytické zprávě v části „Spokojenost učitelů s fungováním jednotlivých oblastí školy“.



Jak vyučující vnímají vedení školy

Podporu vedení při **řešení problémů** s různými skupinami hodnotili pedagogové v porovnání s ostatními školami nadprůměrně. Až na jednu výjimku učitelé tvrdí, že jim vedení pomáhá, případně, že pomoc v dané oblasti neočekávají či se s takovými problémy nesetkávají.

Při řešení problémů **se žáky** vedení podporu poskytuje podle 35 z 39 dotázaných (z toho 22 zvolilo více rozhodnou variantu odpovědi). Ze zbývajících učitelů se tři s takovými situacemi nesetkávají a jeden podporu v této oblasti neočekává.

Podobně pomáhá vedení i při řešení konfliktů **s rodiči** – podle 33 z 39 učitelů je v těchto situacích vedení oporou (podle 27 rozhodně, podle 6 „jen“ spíše). Zbytek se s takovými situacemi nesetkává. V této konkrétní otázce bylo v porovnání s ostatními školami vaše vedení **hodnoceno výrazně nadprůměrně**.

O něco méně podpory vedení poskytuje při řešení vztahových problémů s jinými **pedagogy**. Ovšem 16 učitelů tvrdí, že se s takovými situacemi nesečkávají, sedm podporu neočekává. Vedení tak podporu poskytuje podle 15 učitelů (z toho podle sedmi *rozhodně*), podle jednoho ji *spíše neposkytuje*.

Mírně podprůměrně učitelé hodnotili podporu vedení při **vyrovnávání se s psychickou zátěží**, kterou přináší jejich práce. Celkem 16 z 38 tvrdí, že je vedení podporuje (z toho šest zvolilo variantu *rozhodně ano*). Sedm tvrdí, že jim vedení v tomto není oporou, dalších deset podporu neočekává a zbylých pět učitelů psychickou zátěží nepocítuje.

Celkem 35 z 38 pedagogů se shoduje, že vedení **oceňuje jejich práci** (z toho 14 tvrdí, že *rozhodně*, 21 „jen“ *spíše*). Zbylí tři učitelé mají pocit, že *spíše ne*.

### Nákup pracovního vybavení vyučujícími z vlastních zdrojů

Učitelé měli odhadnout, kolik Kč z vlastních zdrojů ročně utratí za pomůcky. Zvládlo to 29 z 39 dotázaných.

Dva učitelé pomůcky za vlastní peníze nekupují a jeden utratí jen do 100 Kč ročně.

Dalších 15 učitelů utratí za rok mezi 101 a 1000 Kč, z toho pět více než 500 Kč.

Celkem 11 učitelů pak utratí více než 1000 Kč ročně, z toho pět do 2000 Kč, zbytek dokonce více.

### Jak vyučující vnímají náročnost své práce

**Nervy při výuce „ujíždějí“** občas 28 z 39 dotázaných, jednomu učiteli pak *docela často*.

S výjimkou jednoho učitele se všem stává, že během práce nebo po jejím skončení cítí **vyčerpání**. Občas bývá vyčerpáno 27 učitelů, často 5 učitelů a 6 bývá vyčerpáno *téměř vždy*. V porovnání s ostatními školami bývají vaši učitelé vyčerpáni **značně nadprůměrně často**. „V kovidové době jsme všichni vyčerpáni, nátlak ze strany rodičů je silný. Všichni (žáci, rodiče, učitelé jsou frustrovaní). Respirátory a vládní omezení tomu nepomáhají.“

Různé druhy **negativního chování žáků** vůči učitelům zažilo v posledním roce jen pár dotázaných: ke třem učitelům byli žáci hrubě vulgární a jednoho bez dovolení natáčeli na mobil. Žádný učitel se nesečkal se sexuálními nárážkami ani s kyberšikanou. Strach z některého žáka pocítovali za uplynulý rok čtyři učitelé.

**Negativní chování ze strany rodičů** mělo podobný rozsah. Pět pedagogů zažilo z jejich strany agresivitu, dva pak z některého rodiče měli v uplynulém roce strach.

**Ohroženo syndromem vyhoření** bylo v posledním roce 15 z 38 učitelů, což je v porovnání s ostatními školami **výrazně nadprůměrná část**.

Celková zaměstnanecká spokojenost vyučujících

**Do práce chodí rádo** 35 z 39 učitelů, z toho 15 *rozhodně*, což je **výrazně podprůměrná část**. Ze zbylých čtyř učitelů tři do práce rádi *spíše nechodí*, jeden pak *rozhodně ne*.

**Se zaměstnáním je spokojeno** 34 z 37 dotázaných, z toho 21 je spokojeno *rozhodně*. Zbylí tři učitelé spokojeni nejsou, z toho jeden *rozhodně ne*.

Učitelé mohli vlastními slovy napsat, co jim v uplynulém roce **udělalo v práci radost**. Jejich odpovědi se většinou týkaly žáků, nejčastěji pak jejich přístupu k práci (učení), ochotě a aktivitě. Některým také udělali radost kolegové a vzájemné vztahy. Další odpovědi byly individuální. Konkrétně viz Aplikace, ot. 38.

## SPOKOJENOST PROVOZNÍCH ZAMĚSTNANCŮ

### Pracovní podmínky z pohledu provozních zaměstnanců

Až na jednoho mají všichni provozní zaměstnanci k dispozici veškerý **potřebný materiál** a vybavení pro svou práci (z toho osm *rozhodně*, deset *spíše*).

Celkem 17 z 19 zaměstnanců bývá **včas informováno** o akcích či změnách v chodu školy, které mají vliv na jejich práci (z toho deset *rozhodně*).

Šest zaměstnanců uvádí, že je jejich práce *občas narušována nějakými překážkami*, jeden pak dokonce, že *často*. O jaké překážky jde, však napsal jen jeden respondent: „Zdlouhavé schvalování financí, potřebných k provozu školy, špatný, nulový systém v objednávání pomůcek potřebných pro provoz školy (čistící a hygienické prostředky).“

**S pracovní dobou** jsou s výjimkou jednoho všichni zaměstnanci spokojeni (13 *rozhodně*, 5 *spíše*). Přesčas ale musí *občas* pracovat šest zaměstnanců, jeden dokonce *často*.

Celkem 16 z 19 zaměstnanců práce **vyčerpává**. Pět vyčerpává *občas*, tři *často* a osm dokonce *téměř vždy*. V porovnání s ostatními školami bývají vaši provozní zaměstnanci (podobně jako učitelé) vyčerpáni **značně nadprůměrně často** (pro porovnání – odpověď *téměř vždy* za všechny školy uvedlo jen 8 % dotázaných).

**S finančním ohodnocením** je spokojeno 9 z 19 zaměstnanců (jen dva *rozhodně*). Ze zbylých deseti jsou pak čtyři *spíše* nespokojeni, šest je *rozhodně* nespokojeno. V porovnání s ostatními školami je **spokojenost vašich zaměstnanců výrazně nižší** (celkově spokojenost uvedlo 78 % dotázaných).

Spokojenost **se zaměstnaneckým zázemím** projevili až na jednoho všichni dotázaní, deset je spokojeno *rozhodně*, osm *spíše*.

**S organizací práce ze strany vedení** jsou spokojeni všichni, z toho 10 zaměstnanců *rozhodně*.

### Pracovní vztahy na škole z pohledu provozních zaměstnanců

**Vedení** srozumitelně stanovuje pracovní cíle a úkoly podle 18 z 19 zaměstnanců (podle 10 *rozhodně*). Stejně tak si podle všech dotázaných s výjimkou jednoho na ně vedení udělá čas, když potřebují probrat svou práci, a pomůže jim s odstraněním problému.

Celkem 11 z 19 zaměstnanců má pocit, že **vedení jejich práci oceňuje** (z toho pět *rozhodně*). Zbylých osm zaměstnanců ten pocit nemá, dva z toho *rozhodně ne*. V této otázce bylo hodnocení **velmi podprůměrné** (za všechny školy se vedením cítí být oceněno 92 % zaměstnanců).

**Spolupráce** mezi pedagogickými a nepedagogickými pracovníky je podle 16 z 19 dotázaných na dobré úrovni (podle sedmi *rozhodně*). Zbylí tři si myslí, že na dobré úrovni *spíše není*.



Celková spokojenost provozních zaměstnanců na škole

Až na jednu výjimku jsou všichni zaměstnanci se svou pracovní pozicí na vaší škole spokojeni, z toho deset *rozhodně*, osm *spíše*.

V otázce 23 mohli zaměstnanci vlastními slovy napsat, čeho si na škole váží, co se jim na jejich práci líbí. Dva ocenili spolupráci se zástupcem ředitelky a pracovní prostředí, jeden pak mezilidské vztahy (přesné znění viz Aplikace).







[www.testovani.cz](http://www.testovani.cz)  
[mapaskoly@scio.cz](mailto:mapaskoly@scio.cz)  
234 705 055

Pobřežní 34  
186 00 Praha 8  
[www.scio.cz](http://www.scio.cz), s.r.o.

IČO: 271 561 25  
DIČ: CZ 271 561 25