



Vážený pan  
PhDr. Pavel Drtina  
vedoucí odboru školství

Městská část Praha 6  
Čs. Armády 23, 160 52 Praha 6

Váš dopis zn./ze dne

Naše značka  
ČŠI 721/07-01

Vyřizuje/Telefon  
Turečková/220611002

PRAHA  
2007-10-03

### Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce vyhověla žádosti zřizovatele školy o vyšetření postupu Základní školy Praha 6, Pod Marjánkou 2 vůči některým žákům 8. třídy – účastníkům školního výletu ve školním roce 2006/2007, zaslanou na základě oznámení rodiče dítěte, jenž si nepřeje být jmenován. Pražskému inspektorátu ČŠI byla žádost doručena 31. 8. 2007.

### Předmětem stížnosti je:

#### Hodnocení chování žáků

#### 2. Zpochybnění řádného zajištění pedagogického dozoru

Dne 20. září 2007 byla v Základní škole, Praha 6, Pod Marjánkou 2 šetřena stížnost na nespravedlivé hodnocení chování žáků 8. ročníku v souvislosti s chováním na školním výletě dne 25. a 26. června 2007. Šetření se opíralo o skutečnosti uvedené ve stížnosti, o vyjádření ředitelky školy, o vyjádření třídní učitelky a o kontrolu dokumentace školy uvedené v zápisu z jednání. Pozornost byla věnována také řádnému zajištění pedagogického dozoru, který byl ve stížnosti zpochybněn.

### Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila následující skutečnosti:

#### 1. Hodnocení chování žáků

Z vyjádření třídní učitelky vyplynulo, že po celodenním organizovaném programu trávili žáci s ohledem na deštivé počasí čas do večerky převážně v chatkách. Dozor učitelek mezi chatkami probíhal do půlnoci. Zhruba v půl jedné v noci byly učitelky žáky informovány o nevolnosti tří dívek, které požíly alkohol. Poskytly jim první pomoc a telefonicky konzultovaly situaci s lékařem. Třídní učitelka na místě vyšetřila, že tři chlapci přivezli na výlet dvě láhve alkoholu, jednu vypili a jednu nabídli spolužačce. Dále zjistila, že tři děvčata přivezla s sebou alkohol v obalech od jiných tekutin. Třídní učitelka rozhodla o předčasném ukončení výletu a bezprostředně informovala rodiče. Následně na individuálních schůzkách ve dnech 27. a 28. června 2007 seznámila rodiče se svým návrhem výchovného opatření – ředitelskou důtkou za porušení školního řádu jednotně pro všech 8 zúčastněných žáků.

Zároveň upozornila, že celá záležitost ještě bude projednávána pedagogickou radou. Písemný záznam těchto schůzek nebyl pořízen.

Z vyjádření ředitelky školy vyplynulo, že mimořádná pedagogická rada, která byla k této události svolána na 27. června 2007, nedošla k jednoznačnému stanovisku, proto byla přerušena a pedagogové specifikována kritéria, která měla pomoci odlišit hodnocení chování žáků podle míry jejich podílu na celé akci. Stanovením kritérií (plánování, distribuce, požívání) bylo dne 28. června 2007 pedagogickou radou následně odhlasováno odlišné hodnocení chování. Šest z osmi žáků dostalo druhý stupeň z chování, dvě žákyně pouze ředitelskou důtku.

Škola se při hodnocení chování řídila školním řádem platným od 31. 8. 2006. V oddílu *A. Podrobnosti k výkonu práv a povinností žáků a jejich zákonných zástupců* a v oddílu *C. Podmínky zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví žáků* je uveden text **Ve škole a na mimoškolních akcích pořádaných školou je přísný zákaz propagace, nošení a užívání jakýchkoli návykových látek.** V oddílu *E. Pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání* je za takovéto porušení školního řádu uděleno výchovné opatření **ředitelská důtka**, zároveň za totéž porušení je hodnoceno chování žáka **druhým stupněm z chování.**

Školní řád je v souladu s § 30 odst. 1 a) – c) a písm. 2 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání. Pedagogickou radou však byla vytvořena upřesňující kritéria, odlišující míru, respektive závažnost provinění, dodatečně a žáci ani rodiče s nimi nebyli předem seznámeni. Jiné závažné porušení školního řádu, které by opravňovalo k rozdílnému hodnocení chování žáků, nebylo shledáno, **došlo tedy k procesnímu pochybení.**

*V tomto bodě je stížnost důvodná.*

## 2. Zpochybnění řádného zajištění pedagogického dozoru

Z dokumentace přípravy a organizace školního výletu, která je přílohou i šetření události vyplývá, že pedagogický dozor byl řádně zajištěn.

Žáci byli prokazatelným způsobem seznámeni se školním řádem. Byl tedy dodržen § 29 odst. 1 a 2 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, týkající se bezpečnosti a ochrany zdraví ve školách a školských zařízeních, a § 30 odst. 1 a) – c) a § 3 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zabývající se školním řádem.

Bezpečnost skupiny 16 žáků 8. ročníku zajišťovaly v denních i v nočních hodinách dvě pedagožky. Seznámily žáky s celodenním programem a vydaly pokyny pro dobu nočního klidu. Vykonávaly dozor nad žáky, poskytly jim první pomoc, konzultovaly problém s lékařem, předčasně ukončily výlet a informovaly zákonné zástupce a ředitelku školy. Požadavky **Pracovního řádu pro zaměstnance škol a školských zařízení** s čj. 14 269/2001-26, a to čl. 8 *Povinnosti pedagogických pracovníků* v odst. 3, čl. 13 *Bezpečnost a ochrana zdraví při práci a výchovně vzdělávací činnosti* v odst. 9, 12, 13 a čl. 14 *Dozor nad žáky* v odst. 1-3, požadavky v § 3 odst. 1 a 2 (povolené maximum 25 žáků připadajících na 1 pedagoga) **vyhlášky č. 48/2005 Sb.**, o základním vzdělávání a některých náležitostech plnění povinné školní docházky, jak vyplývá ze změn provedených vyhláškou 454/2006 Sb.,

a požadavky čl. 7 *První pomoc a ošetření* i v čl. 9 odst. 1 a 7 *Dozor nad žáky Metodického pokynu MŠMT ČR čj. 29 159/2001-26* k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví dětí a žáků ve školách a školských zařízeních **byly splněny**.

***V tomto bodě je stížnost nedůvodná.***

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 4 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

Mgr. Jana Turečková, školní inspektorka

Turečková v. r.

Mgr. Jarmila Neumannová, školní inspektorka

Neumannová v. r.